

山东大学

授予博士学位审批书

院、部、所 经济学院

学科专业 财政学

研究方向 公共经济与公共政策

申请人姓名 李占一

导师姓名 樊丽明 教授
专业技术职务

申请人及学位论文基本情况

姓名	李占一	性别	男	出生年月日	1985.03.01	
籍贯	湖南长沙	政治面貌	党员	民族	汉	
入学年月	2010.09		学制	四年		
最后学历、最高学位	2010年6月毕业于 山东大学 财政学 专业； 2010年6月获得 山东大学 经济学 硕士学位					
学位论文题目	博弈视角下的国际公共品供给困境与破解之道—以国际环境公共品为例					
论文字数	12万		论文工作起止日期	2012.5-2015.3		

学位论文情况简介（包括论文选题的来源、理论意义和应用价值；论文的创新性及意义；论文的不足之处）

但国际公共品供给严重不足，供需之间的矛盾也日益凸显。因此，如何适应全球化浪潮，有效解决超越传统主权国家范畴的国际公共品供给与需求之间的矛盾，成为全世界共同应对的严峻挑战。中国积极参与到国际公共品供给与国际治理中，既是维护自身利益与保持快速发展的需要，也是树立“负责任大国”形象、占领道德制高点的需要，同时也为我国赶超发达国家创造了良机。课题研究具有理论与现实意义。

论文的创新点主要表现为如下几点：（1）本文打破原有研究范式，首次采取同时引入非合作博弈与合作博弈理论方法的分析框架对该问题进行研究，并据此提出了破解供给困境的对策；（2）本文较为系统地从理论研究角度解释了国际公共品供给合作中的种种现象与问题，如博弈困境是如何出现的、如何破解博弈困境、如何促进合作出现以及如何维持合作，这是对现有研究的完善与深化。（3）本文是跨学科的理论研究，以经济学为主，以公共品理论为研究基础，采取博弈论方法，并结合政治学与国际关系学进行研究。论文选取了两个典型且有对比性的案例，而学者对该领域的关注较少或以从环境学与国际关系学等角度切入为主，很少以公共品视角进行分析。论文的不足之处：（1）面对跨学科研究课题，受自身知识结构以及对相关学科掌握程度所限，论文的理论深度还有待进一步加强。

（2）统计和计量数据的缺乏。为加强说服力，有必要在进一步的研究中对相关数据进行挖掘，增加计量模型分析以更好地验证现实情况。第三，国际公共品的供给是复杂的国际经济、政治关系问题，对策部分的可操作性还有待加强。

指导教师对学位论文的学术评语

应包括以下内容（选题意义；文献资料掌握程度；所用资料、实验结果和计算数据的可靠性；论文取得的成果及写作规范化、逻辑性；论文的不足之处等）

随着全球化的不断推进，国际公共品的供给与需求之间的矛盾日益突出，已成为世界各国共同面临的严峻挑战；同时，和平崛起的中国既需要在国际事务中承担相应的大国责任，又需要充分享受到国际公共品带来的益处。论文正是从这个角度出发进行了研究，因而选题具有较强的现实价值，为解决中国的问题提供了有益的帮助；同时，该选题也具有新颖的视角，具有理论的研究价值。

该生阅读了大量相关文献，从经济学、政治学、博弈论甚至环境学等多个角度进行了研究，对现有研究成果进行梳理，掌握了必要的知识和研究方法，并在此基础上于该领域进行了较为深入的思考，理论研究与案例的实践应用结合得十分恰当，与现实联系紧密，并提出了有益的政策建议，具有创新性并取得了一定的研究成果。论文写作和推导过程符合学术规范，思路清晰，富有逻辑性，文笔流畅，论证可信，完成度较高，已经达到了博士学位论文的要求，因而同意该生参加答辩。

在未来的研究中，应进一步挖掘国际公共品理论更为深层次的内容，寻找数据支持，并将该理论与中国现实情况做更为紧密的结合，以丰富政策建议，提出更多更具有可操作性的对策。

指导教师（签名）：



2015年 4月 30日

博士学位论文评阅人及答辩委员会组成成员						
论文 评 阅 人	姓 名	专业技术 职 务	是否博士生 导 师	单 位	对论文的 总体评价	
	李齐云	教授	博导	山东大学经济学院	A	
	匿名	教授	博导		B	
	匿名	教授	博导		B	
答 辩 委 员 会 组 成 成 员	姓 名	专业技术 职 务	是否博士生 导 师	单 位	备 注	
	主席 高培勇	教授	博导	中国社会科学院		
	委 员	安体富	教授	博导	中国人民大学	
		杨志勇	教授	博导	中国社会科学院	
		李齐云	教授	博导	山东大学	
		李 文	教授	博导	山东大学	

论文 评议 人	姓 名	专业技术 职 务	是否博士生 导 师	所 在 单 位	对论文的 总体评价

博士学位论文评阅人及答辩委员会成员组成审核

学位 评定 分委 员会 审 查 意 见	学位评定分委员会主席（签章）： 年 月 日
--	--

校 学位 评定 委员 会 审 批 意 见	校学位评定委员会主席（签章）： 年 月 日
--	--

博士学位论文答辩情况

答辩时间	2015年5月31日14时至18时	地点	知新楼B423
------	-------------------	----	---------

答辩中提出主要问题及回答的简要情况：

提出的主要问题：

- 1、李齐云教授：(1) 案例分析中，是否考虑到了水污染和大气污染本身的特殊性；其中还有哪些重要因素影响治理结果。(2) 有限重复博弈和无限重复博弈的差异在哪里。
- 2、安体富教授：(1) 国际公共品与一般公共品提供不同，最根本的影响因素是什么。(2) 能否用论文框架分析亚投行，亚投行存在何种风险。
- 3、杨志勇教授：(1) 国际组织在国际公共品供给中的角色。(2) 对水污染和大气污染的治理均衡不同，是否与人们对不同环境问题的科学认识不同。(3) 亚投行是在提供公共品，还是在帮助提供公共品。
- 4、李文教授：(1) 欧盟和美国为什么在国际公共品供给中的态度和积极性不同。
- 5、高培勇教授：(1) 为什么选择这两个案例。(2) 如何从特殊引申到一般。

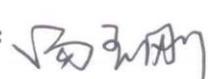
回答情况：

(1) 不同环境污染物的性质会决定其治理情况，治理难度会影响到国际公共品的提供。比如同样是气体污染，硫化物（酸雨）的治理很成功，氟次之，而氮化物的影响很小。

(2) 有限和无限的重要差别在于占优策略和均衡的不同；要避免重复谈判，促成合作。

(3) 公共品的本身性质是影响某类国际公共品提供最重要的因素，另外收益分配和成本分摊也是最重要的因素之一，国际公共品往往成本过大，与收益不匹配。(4) 亚投行属于论文中讨论的强者供给的范畴，可以用论文框架进行研究，此时不合作不再是占优策略，有较高激励自发提供。同时亚投行中存在金融风险，需要防范。(5) 国际组织在国际公共品供给中起主导地位，特别是联合国等发挥着类似超级政府的作用；不同的国际组织性质不同，供给的产品类型也不一样；要加强国际组织的作用，既提高其强制力，又增强资金筹集能力，充分发挥作用。(6) 科学认识的改变的确会影响国际公共品的提供，并且均衡如何受影响是不确定的。(7) 亚投行具体政策尚未明确，因而可能是具有俱乐部性质的国际公共品，也可能是中间国际公共品，但最后的结果都是直接或通过支持基础设施的建设来提供国际公共品。(8) 欧盟和美国存在政治、经济利益等多重博弈。工业革命从欧洲开始，欧洲民众更具有环境保护的传统；欧盟在节能技术方面具有优势，是新的经济增长点；欧盟提倡气候外交，增强政治影响力。美国更重视国内治理，这是由政治传统决定的；美国的霸权思维反对欧盟的气候外交。(9) 选取环境治理，是因为环境的消费不可分割性更为明显，对于治理的要求更迫切，具有特点。而文中选取的全球气候治理和莱茵河治理是两个既典型，又具有对照意义的案例，各方面具有其特色。

(10) 分析国际公共品是一般到特殊再回归一般的过程，要总结个案的共性，从产品的属性、决策机制、筹资机制以及管理监督机制等方面对国际公共品进行一般性的引申研究。

答辩秘书（签名）：  2015年5月31日

答辩委员会决议

应包括以下三部分内容：

第一 论文选题的理论意义或实用价值及文献的综述；做出的创新性成果的评价；论文的工作量及写作水平；论文是否体现作者在本门学科上掌握坚实宽广的基础理论和系统深入的专门知识；是否体现作者具有独立从事科研工作的能力；论文的不足之处。

第二 论文答辩情况的概述。

第三 答辩委员会对是否建议授予学位的结论性意见。

李占一同学的博士论文基于博弈理论框架，运用国际公共品理论，深入研究了影响国际公共品供给与国际合作的主要因素，阐述了博弈困境产生的原因与机理，寻求相应的破解之道，对于应对全球化进程中国际公共品供给严重不足、中国在和平崛起过程中如何更好地承担国际责任等具有理论意义和应用价值。

论文创新之处表现在：（1）突破了原有的以非合作博弈方法对国际公共品供给问题的研究范式，首次采取同时引入非合作博弈与合作博弈理论方法的分析框架对该问题进行研究，并尝试将两者进行结合，据此提出了破解供给困境的对策；（2）较为系统地从理论研究角度解释了国际公共品供给合作中的种种现象与问题，如博弈困境是如何出现的、如何破解博弈困境、如何促进合作出现以及如何维持合作，这是对现有研究的完善与深化。（3）进行了跨学科的理论研究，以经济学为主，以公共品理论为研究基础，采取博弈论方法，并结合政治学与国际关系学进行研究。

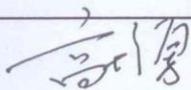
不足之处：（1）实证研究不足，有必要在进一步的研究中对相关数据进行挖掘，以数据支撑来更好地验证现实情况；（2）国际公共品的供给是一个复杂的问题，论文提出的政策建议与对策略显简单，如何有效破解供给困境从本质上来说还是要解决“搭便车”的问题，需要在这方面多下些功夫。

总体而言，论文条理分明，理论与案例分析结合紧密，文笔流畅，写作规范，论证严谨有力，体现出扎实的理论功底和独立的科研能力。

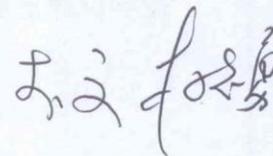
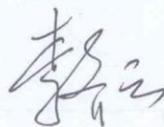
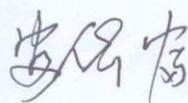
在答辩过程中，李占一同学思路清晰，语言凝练，回答问题较为准确，答辩委员表示满意。经全体答辩委员会委员评议和无记名投票，答辩委员会 5 人，一致同意通过博士论文答辩，并建议校学位委员会授予其经济学博士学位。

对学位论文及答辩情况的总体评价(划“√”)：A 优秀 B 良好 C 合格 D 不合格

答辩委员会主席签字：



答辩委员会委员签字：



答辩表决情况

出席委员人数	5	缺席委员人数	0
建议授予博士学位票数	5	建议不授予博士学位票数	0
建议重新答辩票数	0	达不到博士学位建议授予硕士学位票数	0

学位授予审核、审批

学位评定分委员会审核意见：

学位评定分委员会主席（签章）：

学位评定分委员会盖章

年 月 日

学位评定分委员会人数		出席委员人数	
同意授予学位票数		不同意授予学位票数	弃权票数

校学位评定委员会审批意见：

校学位评定委员会主席（签章）：

校学位评定委员会盖章

年 月 日

校学位评定委员会人数		出席委员人数	
同意授予学位票数		不同意授予学位票数	弃权票数

学位证书编号：